

**ACTA DE LA SESIÓN DE CALIFICACIÓN N° 241 DEL CONSEJO DE CALIFICACIÓN DE  
FELLER RATE CLASIFICADORA DE RIESGO LIMITADA**

En Santiago de Chile, a las 10:00 horas del 14 de abril de 2021, en reunión del Consejo de Calificación de Feller Rate Clasificadora de Riesgo Ltda., integrado por los consejeros Señores Eduardo Ferretti, Esteban Peñailillo y María Betsabé Weil, se revisaron los antecedentes relativos a la evaluación de las entidades calificadas por Feller Rate Clasificadora de Riesgo Limitada.

En esta reunión, el Consejo acordó, por unanimidad, ratificar las siguientes calificaciones de solvencia:

<b>Entidad</b>	<b>Solvencia</b>	<b>Tendencia</b>
Banco Basa S.A.	AA-py	Estable
Visión Banco	Apy	Estable

Los fundamentos de esta calificación y el análisis llevado a cabo están descritos más adelante en esta acta.

La evaluación practicada por Feller Rate se realizó sobre la base de un análisis de la información pública y de aquella provista voluntariamente por el emisor. Los antecedentes e información considerados fueron los siguientes:

- Administración y estructura organizacional
- Propiedad
- Información financiera (evolución)
- Informes de control
- Características de la cartera de créditos (evolución)
- Adecuación de capital (evolución)
- Fondeo y liquidez (evolución)
- Administración de riesgo de mercado
- Tecnología y operaciones

El análisis también incluyó contactos con la administración superior y con unidades comerciales, operativas, de riesgo y control. Cabe mencionar, que no es responsabilidad de la firma evaluadora la verificación de la autenticidad de los antecedentes.

La presente Acta corresponde a la actualización trimestral de las calificaciones de instituciones financieras calificadas por Feller Rate conforme a la Resolución N° 2 de fecha 17 de agosto de 2010 del Banco Central del Paraguay y considera los Estados Financieros referidos al 31.12.2020. Más detalle, en los Anexos de los fundamentos de las calificaciones que se presentan a continuación.

## BANCO BASA S.A.

### Fundamentación

La ratificación de la calificación asignada a Banco Basa S.A. (AA-py/Estable) incorpora un adecuado perfil de negocios, con una posición de mercado que se consolidó en los últimos años. Al mismo tiempo, la calificación incorpora un sano perfil financiero, aunque afectado por el contexto económico, y una prudente gestión de los riesgos de crédito y liquidez.

Basa tiene una posición de tamaño medio, en una industria que se observa con una alta competencia, importantes niveles de liquidez y un menor dinamismo. Su cuota de mercado en colocaciones fluctúa en rangos del 5%, con una presencia relevante del segmento de empresas. La entidad también desarrolla el negocio de tesorería, el que ha ido disminuyendo su importancia en los resultados, mientras el negocio de crédito toma mayor relevancia.

La estrategia del banco apunta a fortalecer su actividad con foco en la atención a empresas y corporaciones del sector productivo, potenciando el uso de canales y procesos digitales. Particularmente, en 2020 el énfasis de la administración estuvo en otorgar medidas de apoyo a sus clientes, robustecer los canales de atención, y sostener sanos niveles de liquidez y de cobertura de provisiones para la cartera con problemas.

Basa muestra un buen desempeño financiero con una alta capacidad de generación, aunque en los últimos dos años los retornos decrecen reflejando las condiciones del entorno. Con todo, en 2020 el banco logró sostener un resultado razonable, en un contexto económico complejo derivado de la pandemia, apoyado por el avance en el volumen de colocaciones y un bajo costo de fondo, que pudo compensar en parte el descenso de los ingresos provenientes de las actividades de cambio y arbitraje, junto con un mayor gasto por riesgo. Al término del año, la rentabilidad antes de impuesto sobre activos totales promedio retrocedió a 1,7%, ubicándose en los rangos del sistema financiero.

Los niveles de morosidad de la cartera de crédito evidenciaron algunas fluctuaciones en 2020, pero terminaron el período en niveles controlados reflejando el foco conservador en la admisión y la aplicación de medidas de apoyo para los deudores en el contexto de la pandemia (flexibilización en el pago de créditos). La mora mayor a 60 días del portafolio fue 1,8% a diciembre de 2020, mientras que la cobertura de provisiones se incrementó con relación al año previo alcanzando a 1,6 veces. La cartera refinanciada y reestructurada representó un porcentaje muy bajo del portafolio, mientras que al incluir la cartera acogida a medidas excepcionales por Covid-19 ésta se incrementó a niveles cercanos al 17% de las colocaciones.

Basa sostiene índices de capitalización en rangos adecuados para los riesgos asumidos, que se fortalecen anualmente por la vía de retención de utilidades. A diciembre de 2020, el indicador de TIER I era de 10,4%, en tanto que el índice de Basilea se incrementaba a 15,6% al incluir el capital secundario (principalmente bonos subordinados).

La estructura de financiamiento del banco está concentrada en certificados de depósitos, observándose algunas exposiciones relevantes y con relacionados. Este financiamiento se complementa con obligaciones con instituciones financieras y valores emitidos. Por su parte, la entidad evidencia una sana posición de liquidez, con activos líquidos en el balance que cubren más del 30% de los depósitos, factor relevante para un entorno que aún tiene una alta incertidumbre.

### Tendencia: Estable

El contexto derivado de la pandemia significó una contracción de los negocios y una presión en el gasto por riesgo de la industria bancaria, repercutiendo desfavorablemente en los niveles de utilidad en 2020. En este sentido, las medidas implementadas por diversos estamentos fueron un pilar fundamental para mantener el dinamismo en el flujo de créditos. En este escenario y, pese a la desaceleración económica, la capacidad de generación de resultados de Banco Basa fue satisfactoria.

Basa sostiene buenos márgenes operacionales y un controlado gasto por provisiones, junto a una adecuada base patrimonial. En la medida que su capacidad de generación se vaya recuperando, las perspectivas de la calificación podrían ser revisadas favorablemente.

### Anexo

Conforme a la Resolución N° 2 de fecha 17 de agosto de 2010 del Banco Central del Paraguay y a la Circular DIR N° 008/2014 de fecha 22 de mayo de 2014 de la Comisión Nacional de Valores, se informa lo siguiente:

Fecha de calificación: 14 de abril de 2021.

Fecha de publicación: Según procedimiento descrito en la Resolución N° 2 antes citada

Tipo de reporte: Actualización trimestral

Estados Financieros referidos al 31.12.2020

Calificadora: Feller Rate Clasificadora de Riesgo Ltda.

[www.feller-rate.com.py](http://www.feller-rate.com.py)

Av. Gral Santos 487 c/ Avda. España, Asunción, Paraguay.

Tel: (595) 21 225485 // Email: [info@feller-rate.com.py](mailto:info@feller-rate.com.py)

Entidad	Calificación Local	
Banco Basa S.A.	Solvencia	AA-py
	Tendencia	Estable

NOTA: La calificación de riesgo no constituye una sugerencia o recomendación para comprar, vender, mantener un determinado valor o realizar una inversión, ni un aval o garantía de una inversión y su emisor.

### Mayor información sobre esta calificación en:

[www.bancobasa.com.py](http://www.bancobasa.com.py)

[www.feller-rate.com.py](http://www.feller-rate.com.py)

**Metodología y procedimiento de calificación**

La metodología de calificación para instituciones financieras está disponible en <http://www.feller-rate.com.py/docs/pymetbancos.pdf>

En tanto, el procedimiento de calificación podrá encontrarlo en <http://www.feller-rate.com.py/docs/pyproceso.pdf>

**Nomenclatura**

AA: Corresponde a aquellas entidades que cumplen con políticas de administración del riesgo y cuentan con una alta capacidad de pago, la cual no se vería afectada en forma significativa ante posibles cambios en el ente, en la industria a que pertenece o en la economía Adicionalmente, para las categorías de riesgo entre AA y B, la Clasificadora utiliza la nomenclatura (+) y (-), para otorgar una mayor graduación de riesgo relativo.

Para mayor información sobre el significado detallado de todas las categorías de clasificación visite <http://www.feller-rate.com.py/gp/nomenclatura2.asp>

**Descripción general de la información empleada en el proceso de calificación**

La evaluación practicada por Feller Rate se realizó sobre la base de un análisis de la información pública de la compañía y de aquella provista voluntariamente por ella. Específicamente, en este caso se consideró la siguiente información:

- Administración y estructura organizacional
- Información financiera (evolución)
- Propiedad
- Informes de control
- Características de la cartera de créditos (evolución)
- Adecuación de capital (evolución)
- Fondeo y liquidez (evolución)
- Administración de riesgo de mercado
- Tecnología y operaciones

También incluyó contactos con la administración superior y con unidades comerciales, operativas, de riesgo y control. Cabe mencionar, que no es responsabilidad de la firma evaluadora la verificación de la autenticidad de los antecedentes.

**VISIÓN BANCO S.A.E.C.A.****Fundamentación**

La ratificación de la clasificación de Visión (Apy/Estable) se fundamenta en su adecuado perfil de negocios con una penetración importante de sus productos y servicios, junto a una relevante posición competitiva en el segmento de microempresas. Además, incorpora su diversificado financiamiento y buenos niveles de liquidez.

Visión provee, fundamentalmente, servicios financieros a microempresas y, en menor medida, a pequeñas empresas y a personas de ingresos medios y bajos. La institución tiene una amplia red de atención, destacando su liderazgo en cantidad de sucursales, corresponsales no bancarios y personal. El banco tiene un tamaño medio, con una cuota de mercado en colocaciones netas de 5,0% a diciembre de 2020.

En 2020, los esfuerzos de la administración estuvieron concentrados en la gestión del riesgo de la cartera, atendiendo a las implicancias de la crisis sanitaria en la actividad económica y las medidas de alivio otorgadas por el banco a sus clientes. Esto, junto con un foco en la optimización de la estructura física y la migración hacia canales alternos más eficientes. El plan estratégico para 2021 contempla un crecimiento de cartera prudente y similar al de 2020. Asimismo, apunta a optimizar la red digital con un formato transaccional, considerando el fuerte incremento de este tipo de canal.

Reflejando un escenario económico complejo derivado de la pandemia, los márgenes operacionales de la institución evidencian un descenso debido a una menor actividad y un escenario de bajas tasas de interés. Con todo, el bajo costo de fondo en el período permitió compensar en parte la caída de las tasas activas. El resultado operacional bruto sobre activos totales promedio se situaba en 9,8% al cierre de 2020 (11,3% en 2019).

En tanto, el indicador de gastos de apoyo medido sobre activos totales presentaba una tendencia favorable y se posicionaba en rangos de 5,4% en 2020 (versus 6,1% en 2019). El plan de la administración considera seguir mejorando la eficiencia del banco y la optimización de la infraestructura.

En 2020, el gasto en provisiones se posicionó en rangos de 3,8% sobre activos totales promedio (versus 4,6% en 2019), por sobre al 1,3% exhibido por el sistema financiero. En el período, se observó una contención del gasto en riesgo favorecida por las medidas de flexibilización entregadas a los clientes por el banco, así como por una mayor actividad económica posterior al período de confinamiento. A diciembre de 2020, la entidad tenía provisiones adicionales por Gs 13.380 millones, acorde con los esfuerzos de la administración por sostener un buen nivel de cobertura para la cartera con mora mayor a 60 días (1,3 veces a diciembre de 2020).

Visión registró un resultado antes de impuesto de Gs 41.354 millones al cierre de 2020, un 6,7% menor al registrado en 2019. Esta disminución, se explicó fundamentalmente por la presión en el margen operacional y el mayor gasto en provisiones. Al medir el resultado antes de impuesto sobre activos totales promedio, éste representó un 0,5% al (versus 0,6% en 2019), ubicándose por debajo del promedio del sistema financiero (1,7%) y otros bancos pares.

A diciembre de 2020, la mora mayor a 60 días se situaba en rangos de 3,2% (versus un 3,4% en 2019), evidenciando un comportamiento favorable en el período, especialmente en el tercer y cuarto trimestre del año, situación que también se apreciaba a nivel industria. Uno de los factores que explican la contención de la morosidad, tiene relación con las medidas de apoyo que otorgó el banco y la industria a una parte de sus clientes en el marco de la pandemia, conforme a las herramientas dispuestas por el regulador, así como también a una mayor actividad económica luego del período de confinamiento. A diciembre de 2020, un 17,9% de las colocaciones del sistema bancario estaba acogido a

estas medidas, mientras que en Visión dicho ratio era 66,5% (porcentaje que desciende a un 45,6% si no se considera el desembolso de nuevos créditos acogidos a estas medidas).

Los recursos provenientes de cuentas a la vista y depósitos a plazo –certificados de depósitos en su mayoría– representaban el 88,1% del total de los pasivos a diciembre de 2020, alcanzando su mayor nivel de los últimos años. En el período, las captaciones a la vista mostraban un relevante crecimiento (21,8%), comportamiento que también se observó en la industria ante un mayor resguardo de la liquidez. Para diversificar sus fuentes de fondos y extender los plazos de financiamiento, Visión mantiene vínculos con entidades de fomento locales, así como con otros organismos internacionales. Además, realiza emisiones de bonos subordinados en el mercado local.

#### Tendencia: Estable

El contexto actual significó una contracción de los negocios y una presión en el gasto en riesgo de la industria bancaria, repercutiendo desfavorablemente en los niveles de utilidad en 2020. En este sentido, las medidas implementadas por diversos estamentos fueron un pilar fundamental para mantener el dinamismo en el flujo de créditos.

En este escenario, la importante presencia comercial y sus altos márgenes operacionales son factores que apoyan la actividad de Visión. Feller Rate espera que Visión logre gestionar favorablemente los desafíos relacionados con la calidad de cartera en un contexto aún de incertidumbre, y sostenga de forma consistente los actuales niveles de cobertura de provisiones. En la medida que la entidad recupere su capacidad de generación y la calidad de cartera no evidencie deterioro, las perspectivas de la calificación podrían ser revisadas favorablemente.

#### Anexo

Conforme a la Resolución N° 2 de fecha 17 de agosto de 2010 del Banco Central del Paraguay y a la Circular DIR N° 008/2014 de fecha 22 de mayo de 2014 de la Comisión Nacional de Valores, se informa lo siguiente:

Fecha de calificación: 14 de abril de 2021.

Fecha de publicación: Según procedimiento descrito en la Resolución N° 2 antes citada

Tipo de reporte: Actualización trimestral

Estados Financieros referidos al 31.12.2020

Calificadora: Feller Rate Clasificadora de Riesgo Ltda.

[www.feller-rate.com.py](http://www.feller-rate.com.py)

Av. Gral Santos 487 c/ Avda. España, Asunción, Paraguay.

Tel: (595) 21 225485 // Email: [info@feller-rate.com.py](mailto:info@feller-rate.com.py)

Entidad	Calificación Local	
Visión Banco S.A.E.C.A.	Solvencia	Apy
	Tendencia	Estable

NOTA: La calificación de riesgo no constituye una sugerencia o recomendación para comprar, vender, mantener un determinado valor o realizar una inversión, ni un aval o garantía de una inversión y su emisor.

#### Mayor información sobre esta calificación en:

[www.visionbanco.com](http://www.visionbanco.com)

[www.feller-rate.com.py](http://www.feller-rate.com.py)

#### Metodología y procedimiento de calificación

La metodología de calificación para instituciones financieras está disponible en <http://www.feller-rate.com.py/docs/pymetbancos.pdf>

En tanto, el procedimiento de calificación podrá encontrarlo en <http://www.feller-rate.com.py/docs/pyproceso.pdf>

#### Nomenclatura

A: Corresponde a aquellas entidades que cuentan con políticas de administración del riesgo, buena capacidad de pago de las obligaciones, pero ésta es susceptible de deteriorarse levemente ante posibles cambios en el ente, en la industria a que pertenece o en la economía. Adicionalmente, para las categorías de riesgo entre AA y B, la Clasificadora utiliza la nomenclatura (+) y (-), para otorgar una mayor graduación de riesgo relativo.

Para mayor información sobre el significado detallado de todas las categorías de clasificación visite <http://www.feller-rate.com.py/gp/nomenclatura2.asp>

#### Descripción general de la información empleada en el proceso de calificación

La evaluación practicada por Feller Rate se realizó sobre la base de un análisis de la información pública de la compañía y de aquella provista voluntariamente por ella. Específicamente, en este caso se consideró la siguiente información:

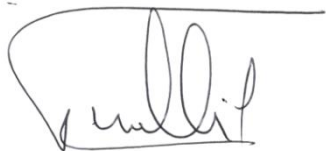
- Administración y estructura organizacional
- Información financiera (evolución)
- Propiedad
- Informes de control
- Características de la cartera de créditos (evolución)
- Adecuación de capital (evolución)
- Fondeo y liquidez (evolución)

- Administración de riesgo de mercado
- Tecnología y operaciones

También incluyó contactos con la administración superior y con unidades comerciales, operativas, de riesgo y control. Cabe mencionar, que no es responsabilidad de la firma evaluadora la verificación de la autenticidad de los antecedentes.

El Consejo deja constancia que en el proceso de evaluación de las entidades calificadas no se desarrollaron auditorías de los estados financieros. No obstante, con una periodicidad anual o según lo amerite la situación, Feller Rate revisa y analiza en terreno los procedimientos de crédito, con particular énfasis en los procedimientos de control y cuantificación del riesgo. Este análisis incluye, entre otros, la revisión de manuales operativos, manuales de crédito y de garantías e informes de auditoría y de control interno. Asimismo, incluye la revisión de una muestra de carpetas de crédito con el objetivo de verificar el cumplimiento de los procedimientos y evaluar la información disponible sobre los deudores en las diversas instancias de la gestión crediticia.

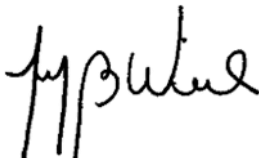
Vistos todos los puntos considerados y por acuerdo de todos los miembros del Consejo, se levantó la sesión a las 11:00 horas, designándose como firmantes a los Señores Eduardo Ferretti, Esteban Peñailillo Menares y María Betsabé Weil.



EDUARDO FERRETTI  
CONSEJERO



ESTEBAN PEÑAILILLO  
CONSEJERO



MARÍA BETSABÉ WEIL  
CONSEJERO